

Roj: SAN 2930/2017 - **ECLI:**ES:AN:2017:2930

Órgano: Audiencia Nacional. Sala de lo Social

Sede: Madrid

Sección: 1

Nº de Recurso: 165/2017

Nº de Resolución: 111/2017

Fecha de Resolución: 14/07/2017

Procedimiento: SOCIAL

Ponente: RAMON GALLO LLANOS

Tipo de Resolución: Sentencia

Resumen:

CONFLICTO COLECTIVO

Encabezamiento

AUD.NACIONAL SALA DE LO SOCIAL

MADRID

SENTENCIA: 00111/2017

AUDIENCIA NACIONAL

Sala de lo Social

Letrada de la Administración de Justicia

Dª MARTA JAUREGUIZAR SERRANO

SENTENCIA Nº: 111/17

Fecha de Juicio: 5/7/2017

Fecha Sentencia: 14/7/2017

Fecha Auto Aclaración:

Tipo y núm. Procedimiento: CONFLICTOS COLECTIVOS 0000165 /2017

Materia: CONFLICTO COLECTIVO

Ponente: RAMÓN GALLO LLANOS

Demandante/s: SINDICATO ESPAÑOL PILOTOS LINEAS AEREAS (SEPLA)

Demandado/s: VUELING AIRLINES S.A (VUELING)

Resolución de la Sentencia: APRECIA EXCEPCION

Breve Resumen de la Sentencia: *La AN estima la excepción de falta de agotamiento de la vía previa en la demanda promovida por SEPLA contra Vueling SA en reclamación del pago de bonus por objetivos del año 2016, por cuanto que la petición no ha sido sometida a la Comisión paritaria de interpretación conforme preceptúa el art. 1.6 del Convenio colectivo de aplicación.*

AUD.NACIONAL SALA DE LO SOCIAL

GOYA 14 (MADRID)

Tfno: 914007258

Equipo/usuario: GCM

NIG: 28079 24 4 2017 0000172

Modelo: ANS105 SENTENCIA

CCO CONFLICTOS COLECTIVOS 0000165 /2017

Ponente Ilmo/a. Sr/a: D. RAMÓN GALLO LLANOS

SENTENCIA

ILMO/A. SR./SRA.PRESIDENTE:

D. RICARDO BODAS MARTÍN

ILMOS/AS. SRES./SRAS. MAGISTRADOS/AS:

Dª . EMILIA RUIZ JARABO QUEMADA

D. RAMÓN GALLO LLANOS

En MADRID, a catorce de julio de dos mil diecisiete.

La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional compuesta por los Sres./as. Magistrados/as citados al margen y

EN NOMBRE DEL REY

Han dictado la siguiente

SENTENCIA

En el procedimiento CONFLICTOS COLECTIVOS 0000165 /2017 seguido por demanda de SINDICATO ESPAÑOL PILOTOS LINEAS AEREAS (SEPLA) (Letrado D. José Mª Labadía de Páramo) contra VUELING AIRLINES S.A (VUELING) (Letrada Dª Natalia Navarro Moreno) sobre CONFLICTO COLECTIVO. Ha sido Ponente el Ilmo./a. Sr./a. D./ña. RAMÓN GALLO LLANOS.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Según consta en autos, el día 11 de mayo de 2017 se presentó demanda por SEPLA sobre conflicto colectivo.

Segundo.- Por Decreto de fecha 12-5-2.017 se admitió demanda fijándose como fecha para los actos de conciliación y, en su caso, juicio el día 5 de julio de 2017.

Tercero.- Los actos de conciliación y juicio, tuvieron lugar el día previsto para su celebración, y resultando la conciliación sin avenencia, se inició el acto del juicio en el que:

- El letrado de SEPLA se afirmó y ratificó en su demanda solicitando se dictase sentencia en la que se declare:

1º) Que la compañía VUELING ha incumplido el artículo 13.14 del II

Convenio Colectivo entre VUELING AIRLINES, S.A. y sus Tripulantes Técnicos

de Vuelo por los hechos reseñados en el escrito de demanda.

2º) Que se obligue la compañía VUELING a cesar en dicho incumplimiento y, en consecuencia, el derecho de los pilotos que se han visto afectados por dicho incumplimiento a que se le repare los perjuicios individuales que cada uno de ellos haya sufrido por dicho incumplimiento, así como que se proceda a abonar a la totalidad del colectivo de Pilotos el bonus de Productividad establecido en el artículo 13.14 del vigente convenio colectivo.

Sostuvo que el referido precepto establecía un bonus de productividad anual en función de los objetivos que fijase la empresa en el primer trimestre de cada mes, que la empresa en el ejercicio 2016 no fijó objetivo alguno, negándose una vez vencido el año a abonar el mismo, por lo que procede su abono íntegro.

La letrada de VUELING solicitó fuese desestimada la demanda, alegando la excepción procesales de falta de agotamiento de la vía previa, por cuanto que la cuestión no había sido sometida la comisión paritaria del Convenio.

En cuanto al fondo, sostuvo que la paga no era una paga de incentivos, sino de beneficios que se fijaba en función del EBIT de la empresa con carácter anual y se comunicaba a los trabajadores y sus representantes de forma informal, existiendo una serie de actos propios del sindicato actor de los que cabe inferir que en todo momento conocían el objetivo fijado, el cual no fue alcanzado.

Contestada que fue la excepción, seguidamente, se acordó el recibimiento del juicio a prueba proponiéndose y practicándose la documental y la testifical, tras lo cual las partes elevaron a definitivas sus conclusiones.

Cuarto.- De conformidad con lo dispuesto en el *artículo 85.6 LRJS* se precisa que los hechos controvertidos y conformes fueron los siguientes:

Hechos controvertidos : - El convenio no prevé objetivos para pilotos sino para el Staff. - El bonus se ha relacionado siempre con los resultados de la compañía.-

El compromiso de la empresa de identificar los objetivos se predice de las secciones sindicales no de los trabajadores.- El objetivo desde 2014 hasta ahora está relacionado con el EBIT. Se calcula en 196 millones de euros en el ejercicio que

nos ocupa. - Hasta septiembre de 2016 la sección sindical nunca requirió a la empresa para identificar objetivo en ese mes, el Sr. Jose Ramón manifestó que desconocía si le habían informado sobre el objetivo o no. - La empresa responde y el 24/10 se convoca una reunión para requerimiento de objetivos, se informa a la sección sindical sobre los 196 millones de euros se dice que con dificultades se llegarla a 50 millones de euros. - La reunión de la comisión de interpretación con un orden del día muy complejo, no estaba previsto el Bonus, se introduce el día de antes por el Sr. Jose Ramón.-Desde que se creó el Bonus nunca se ha notificado por escrito ya que era de todos conocidos su relación con EBIT- Aunque en 2016 hubo controversias entre la sección sindical y empresa relacionadas con el derecho de información no se propuso respecto del Bonus.

Hechos pacíficos : - El convenio prevé que una de las retribuciones variables de los pilotos se relaciona con la puntualidad.-En reunión de la comisión de interpretación la empresa advirtió que no se tenían los resultados económicos y se trataría la cuestión cuando se pudiera.- El 28/2 la sección sindical reclama el pago del Bonus por los excelentes resultados de IAG. - El 9/3/17 la empresa por escrito informa que no se ha alcanzado el objetivo.

Quinto .- En la tramitación de las presentes actuaciones se han observado todas las formalidades legales.

HECHOS PROBADOS.-

PRIMERO.- Las relaciones laborales entre VUELING y sus pilotos se regulan por el II Convenio Colectivo de naturaleza estatutaria y publicada en el BOE Nº 168 de 15 de julio de 2015, así como por los acuerdos que posteriormente ha llegado la Dirección de la Compañía con SEPLA.

De dicho Convenio cabe inferir que el denominado bonus de los pilotos se regula en su artículo 14.13 y que el artículo 1.6 regula denominada Comisión paritaria de interpretación.

SEGUNDO.- A lo largo del año 2.016 por parte del SEPLA se han realizado diversas peticiones de información a la empresa, las cuales en unos casos han sido contestadas directamente y otras veces tratadas en el seno de la Comisión de interpretación del Convenio- descriptores 31 y ss-

TERCERO.- El lunes 7 de marzo de 2016 se comunicó por la dirección de la empresa con relación al bonus de 2015 el siguiente tenor:

"Estimados compañeros,

Una vez publicados los resultados de la compañía, nos complace comunicaros que en la próxima nómina del mes de marzo se realizará el pago del bonus anual 2015 por objetivos tal como establece nuestro II Convenio de Pilotos. El objetivo marcado para este año pasado, que era el EBIT 2015, se ha conseguido en más del 75% y por este motivo el pago del bonus será del 100%."- descriptor 19-

CUARTO.- En reunión del consejo de Administración de la demandada del día 15-12-2015 se fijó como objetivo de la compañía para el año 2016 un beneficio operativo de 201, 2 millones de euros- 196,0 millones de euros, incluidos los gastos de gestión- descriptor 15-.

QUINTO.- El día 4-9-2016 Jose Ramón, miembro de la Sección Sindical de SEPLA en Vueling remitió un correo electrónico a Carlos Francisco, con el siguiente tenor:

"Muy buenas Carlos Francisco,

Me pongo en contacto contigo porque estoy buscando la información que la Cía. ha de facilitar a la sección sindical tal como establece el artículo 14.13 del II Convenio Colectivo de Pilotos y no hay manera de encontrarla. No sé si se ha perdido o si es que nunca se nos facilitó esta información.

El artículo 14.13 establece que la compañía durante el primer trimestre de cada año y con el suficiente detalle, facilitará a la Sección Sindical de SEPLA los parámetros y objetivos anuales necesarios para el cálculo del bonus anual

por objetivos. De la misma forma, con carácter trimestral, se facilitará un seguimiento de la evolución de dichos parámetros y objetivos empresariales.

¿Sabes a quién puedo reclamar esta información?

Muchas gracias".

Dicho correo fue contestado por la empresa el mismo día en los siguientes términos: "lo buscamos y te lo enviamos, no te preocupes"

El día 11-10-2016 por parte del departamento de RRHH de Vueling se remite al referido miembro de la Sección Sindical de SEPLA, Sr. Jose Ramón correo en los siguientes términos:

"Para hacer un seguimiento del EBIT como objetivo de compañía, queremos proponeros una reunión con finanzas. Nos podríais facilitar dos fechas posibles para cerrar una reunión con algún compañero de finanzas que nos lo explique?- descriptor 20-

SEXTO.- Finalmente se celebró reunión el día 27 de octubre de 2016 en la que el director financiero de la compañía se reunió con miembros de SEPLA, facilitándoles la información obrante en el descriptor 21, en la que se exponía que en virtud de los datos existentes a la fecha, sería prácticamente imposible alcanzar el EBID fijado como objetivo de 196 millones de euros.- descriptor 21 y testifical de la empresa-.

SÉPTIMO.- El día 16-1-2017 por parte de RRHH se remite a SEPLA, vía correo electrónico orden del día de la Comisión de Interpretación que se celebraría el día siguiente, en el que se fijaba lo siguiente:

11:00 - 11:15 1.- Denegación de cambios de servicio.

11:15 - 11:25 2.- Garantía de 800 horas año 2016.

11:25 - 11:40 3.- Capacidad del comandante para asignar la hora de fin de actividad.

11:40 - 11:50 4.- Hora de fin de actividad y comienzo de descanso.

11:50 - 12:05 5.- Competencia lingüística.

12:05 - 12:25 6.- Incorporación de excedencias .

Otros temas:

12:25: 12:35 1.- Listado de segundas residencias.

12:35 - 12:50 2.- Vacantes de base y previsión de destacamentos verano 2017.

12:50 - 13:00 3.- Hotel TLV.

13:00 - 13:10 4.- Destacamento IBZ.

13:10 - 13:25 5.- Both seats.

13:25 - 13:30 6.- Largo Radio.

13:30 - 13:40 7.- Fuel efficiency.

13:40 - 13:50 8.- Paga trimestral 4T.

Dicho correo es contestado por SEPLA, en correo suscrito por Jose Ramón en el que refiere:

"Como os informé Cesar el martes pasado, quisimos añadir a los puntos de la Comisión de Interpretación el "Bonus Anual" y vemos que no ha sido añadido. ¿Serías tan amable de añadirlo por favor?"

Finalmente por RRHH se acuerda tratar el tema de 13:50 a 14:00 h.

- descriptor 22-.

OCTAVO.- Damos por reproducido el acta de la comisión de interpretación de 17-1-2017 obrante en el descriptor 23, donde consta:

" 6.- Bonus anual. La Sección Sindical pregunta por los objetivos de compañía para el abono del Bonus anual. Al hacerse públicos los resultados durante el mes de febrero, no se dispone aún del dato. En cuanto esté disponible se facilitará".

NOVENO.- El día 28-2-2017 por parte de Cesar, miembro de SEPLA se remite correo electrónico a la empresa en los siguientes términos:

"Estimado Carlos Francisco:

Dados los excelentes resultados obtenidos por IAG en el año 2016, comunicados el pasado viernes, solicito se abone el "bono anual por objetivos", tal como viene recogido en el artículo 14.13 del Convenio Colectivo , a la mayor brevedad."- descriptor 24-.

Dicho correo fue contestado por la empresa el día 9-3-2017 por la misma vía refiriendo:

"Próximamente os convocaremos a una reunión para explicaros los resultados del año 2016. Te adelanto que no se ha conseguido el objetivo para el cobro del bono anual de pilotos, puesto que no hemos llegado al 75% del EBIT establecido como objetivo (196M€)".

DÉCIMO.- El día 24-4-2017, previa interposición de papeleta por SEPLA, relativa a la falta de información y abono del Bonus por Objetivos recogido en el art. 14.13 del Convenio colectivo de aplicación, se celebró intento de mediación ante el SIMA, suscribiéndose por las partes acta de desacuerdo- descriptor 3-.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.-

PRIMERO.- La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional es competente para conocer del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9, 5 y 67 de la Ley Orgánica 6/85, de 1 de julio, del Poder Judicial , en relación con lo establecido en los artículos 8.1 y 2 g) de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, Reguladora de la Jurisdicción Social ..

SEGUNDO.- De conformidad con lo prevenido en el artículo 97, 2 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre , la redacción de la resultancia fáctica de la presente resolución descansa bien en hechos conformes, bien en cada una de las fuentes de prueba que en los mismos se indican.

TERCERO.- Expuestos los términos del debate entre las partes en el antecedente fáctico tercero de la presente resolución, se impone examinar en primer lugar la excepción de falta de agotamiento de la vía previa invocada por la demandada, pues considera que la cuestión que ahora se somete a la consideración de la Sala, debió haberse sometido previamente a la Comisión de interpretación del Convenio. La actora, reconociendo que dicha materia entra dentro las que deben someterse tal comisión paritaria, considera que fue tratada en la reunión que se mantuvo el día 17-1-2017, y que si no se recogió la misma con la debida extensión fue debido a la costumbre que se tiene de redactar las actas de forma excesivamente escueta.

Para resolver la cuestión que se plantea hemos de reproducir el art. 1.6 del convenio colectivo de empresa, que bajo la rúbrica "Comisión paritaria de interpretación" dispone:

"Con el fin de aplicar y hacer efectivo el Convenio con la mayor agilidad posible, funcionará, en el seno de la Empresa, una Comisión Paritaria de Interpretación, que estará compuesta por representantes de la Empresa y de los pilotos, los cuales tendrán acceso a la documentación necesaria al efecto.

La composición de la misma será de tres personas tanto por parte empresarial como por parte de los representantes de los pilotos.

La representación de los pilotos será designada por la Sección Sindical de SEPLA, mientras mantenga la representatividad por la que negocia este Convenio.

La Comisión ejercerá sus funciones durante la vigencia del presente Convenio y su facultad será la de interpretar las normas del mismo, sin perjuicio de las competencias de la jurisdicción laboral.

Cuando la interpretación del texto del Convenio se prestase a soluciones dudosas, se someterá la materia en cuestión a la Comisión, que deberá emitir informe sobre el asunto de que se trate, en un plazo máximo de un mes, sin perjuicio de que, caso de no estar las partes de acuerdo con tal informe, se someta el mismo a la jurisdicción de trabajo o a la autoridad administrativa laboral, según las respectivas competencias.

A los efectos prevenidos en el artículo 85.3 c) del Estatuto de los trabajadores, las partes acuerdan que aquellas discrepancias que puedan surgir en los procesos de no aplicación de las condiciones de trabajo a que se refiere el artículo 82.3, se someterán, con carácter previo a la intervención de la Comisión Consultiva Nacional de Convenios Colectivos, al procedimiento de Mediación establecido ante el Servicio Interconfederal de Mediación y Arbitraje."

El examen de los hechos probados a la luz de este precepto nos ha de llevar a la estimación de la excepción por cuanto que:

a.- En el orden del día de la Comisión Paritaria de interpretación de 17-1-2.017 se incluyó, previa mención a última hora el día previo, como materia a tratar el Bonus, no refiriendo mención alguna a la reclamación de su pago;

b.- En la referida reunión y tal y como consta en el acta, no se reclama el pago, sino únicamente Sepla pregunta por el cumplimiento de los objetivos de la Compañía;

De lo que se colige que la presente reclamación no fue sometida al preceptivo informe de la comisión de interpretación, pero, es más, no es hasta el 28-2-2.017, habiendo transcurrido más de un mes desde la celebración de la referida reunión de la Comisión, cuando SEPLA reclama el bonus sobre la base del cumplimiento de los objetivos por parte del grupo IAG- en el que se integra la demandada-, exteriorizándose, finalmente, la voluntad de la demandada de no abonar cantidad alguna por este concepto el 9 de marzo siguiente.

Por consiguiente, y en tanto en cuanto no se someta la cuestión litigiosa a la Comisión de interpretación a fin de que emita el preceptivo informe en el plazo de un mes, esta Sala no puede entrar a conocer sobre el fondo del asunto.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación

FALLAMOS

Con estimación de la excepción de falta de agotamiento de la vía previa invocada por VUELING, SA, en la demanda de conflicto colectivo promovida por SEPLA, dejamos imprejuzgada su pretensión.

Notifíquese la presente sentencia a las partes advirtiéndoles que, contra la misma cabe recurso de Casación ante el Tribunal Supremo, que podrá prepararse ante esta Sala de lo Social de la Audiencia Nacional en el plazo de CINCO DÍAS hábiles desde la notificación, pudiendo hacerlo mediante manifestación de la parte o de su abogado, graduado social o representante al serle notificada, o mediante escrito presentado en esta Sala dentro del plazo arriba señalado.

Al tiempo de preparar ante la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional el Recurso de Casación, el recurrente, si no goza del beneficio de Justicia gratuita, deberá acreditar haber hecho el depósito de 600 euros previsto en el *art, 229.1.b de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social*, y, en el caso de haber sido condenado en sentencia al pago de alguna cantidad, haber consignado la cantidad objeto de condena de conformidad con el *art, 230 del mismo texto legal*, todo ello en la cuenta corriente que la Sala tiene abierta en el Banco de Santander Sucursal de la Calle Barquillo 49, si es por transferencia con el nº 0049 3569 92 0005001274 haciendo constar en las observaciones el nº 2419 0000 00 0165 17; si es en efectivo en la cuenta nº 2419 0000 00 0165 17, pudiéndose sustituir la consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario, en el que conste la responsabilidad solidaria del avalista.

Llévese testimonio de esta sentencia a los autos originales e incorpórese la misma al libro de sentencias.

Así por nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos.